



Державна регуляторна служба України

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ ПРО ДІЯЛЬНІСТЬ ЗА 2015 РІК



ПРЕЗЕНТАЦІЯ

Січень 2016





РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика

Дотримання ЦОВВ принципу передбачуваності регуляторної діяльності

-  **28 з 31** затвердили плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів (крім Нацкомфінпослуг, Держгеонадра, ДСНС)
-  **≈ 40 %** проектів додатково включених до планів, зокрема, Міненерговугільля (з **3 до 73**), Мінекономрозвитку (з **32 до 111**), Мінінфраструктури (з **66 до 199**), Фонд держмайна (з **13 до 49**), НКРЕКП (з **75 до 153**), Мінагрополітики (з **50 до 139**)

Дотримання МОВВ принципу передбачуваності регуляторної діяльності






-  **22 з 25** затвердили плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів (з незначними порушеннями Закарпатська, Луганська та Одеська облдержадміністрації)
-  **≈ 20 %** проектів додатково включених до планів, зокрема, Чернігівська (з **16 до 34**), Київська (з **12 до 17**) облдержадміністрації; Найгірша ситуація у Вінницькій, Тернопільській та Хмельницькій облдержадміністраціях **> 50%**



РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика




Відповідність проектів регуляторних актів ЦОВВ вимогам та принципам державної регуляторної політики

Проаналізовано 1308 проектів

-  $\approx 99\%$ проектів супроводжувались аналізом регуляторного впливу (АРВ)
-  $\approx 98\%$ проектів дотримано процедури з їх оприлюднення
-  на **20%** зафіксовано зниження регуляторної активності у порівнянні з 2014 роком
-  $\approx 21\%$ проектів не відповідали принципам державної регуляторної політики
-  продовжують порушувати принцип прозорості та врахування громадської думки:
Мінагрополітики, ДСНС, Мінприроди, Мінекономрозвитку, Міненерговугілля, Мінінфраструктури, Мінкультури, Фонд держмайна, Міноборони, Мінфін, Мінсоцполітики, ДФС, Мінюст, Держатомрегулювання НКРЕКП, НКРЗІ

Відповідність проектів регуляторних актів МОВВ вимогам та принципам державної регуляторної політики



Проаналізовано 479 проектів

-  $\approx 99\%$ проектів дотримано процедури з їх оприлюднення
-  на **40%** зафіксовано зниження регуляторної активності у порівнянні з 2014 роком
-  $\approx 40\%$ проектів не відповідали принципам державної регуляторної політики





РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика

Регуляторні акти ЦОВВ, які обійшли визначену Законом процедуру погодження з ДРС

-  За 2015 рік виявлено **12%** непогоджених з ДРС регуляторних акта, тобто **52 з 434 прийнятих акта** (у порівнянні з 2014 роком цей показник не перевищував **2 %**, тобто **9 з 290**)
-  ЦОВВ, які ігнорували норму Закону: *Мінекономрозвитку, МОЗ, Мінсоцполітики, Мінфін, Міноборони, НКРЕКП, НКЦПРФ.*
Найбільша питома вага регуляторних актів, прийнятих без погодження з ДРС – **Мінюст > 60 %**

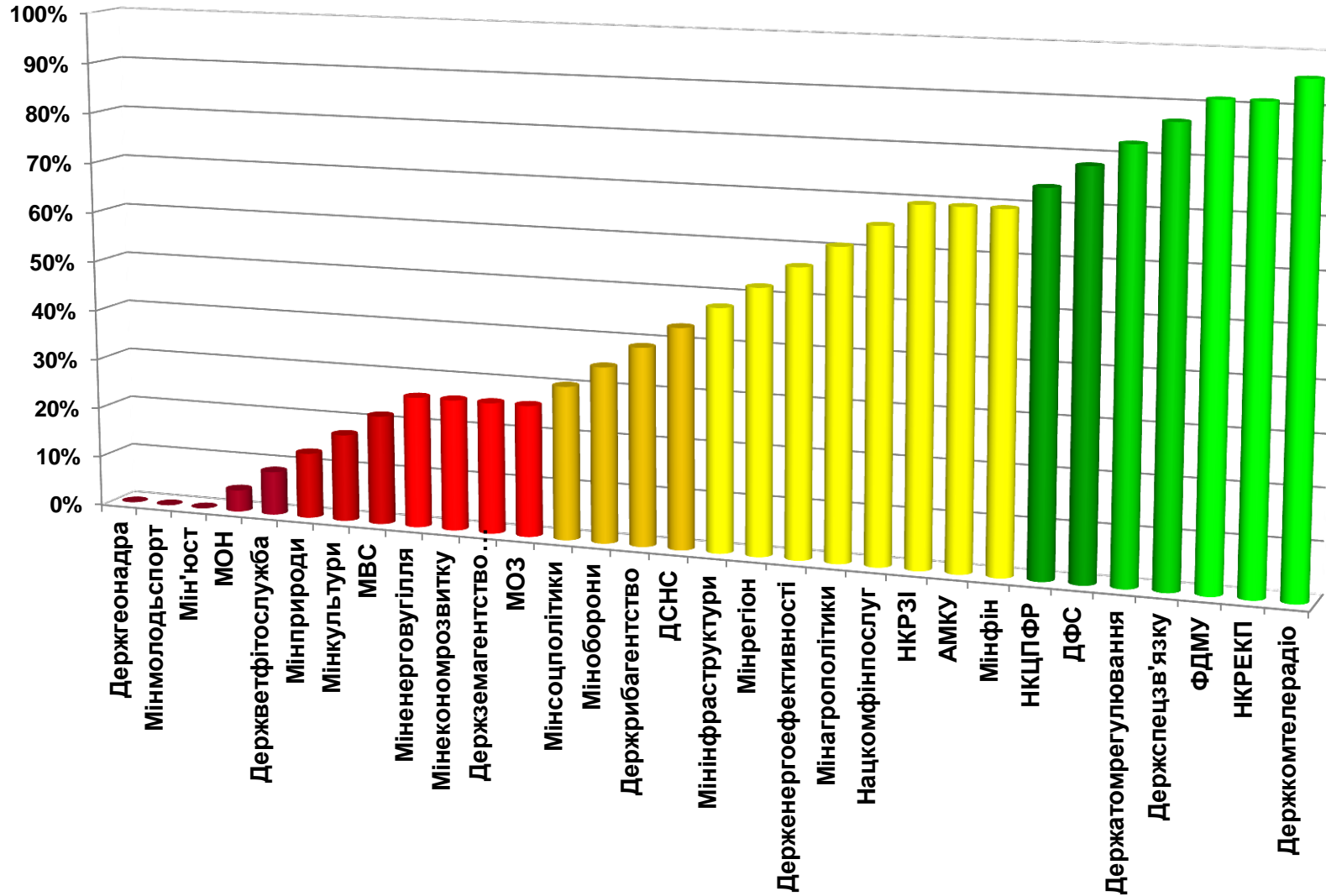
Регуляторні акти МОВВ, які обійшли визначену Законом процедуру погодження з ДРС

-  виявлено **26** непогоджених з ДРС регуляторних акта (у порівнянні з 2014 роком цей показник був 39)
-  місцеві регуляторні органи, де всі регуляторні акти були прийняті в установленому Законом порядку: *Волинська, Миколаївська, Івано-Франківська, Запорізька, Полтавська, Хмельницька облдержадміністрації та Київська міськдержадміністрація.*



РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика

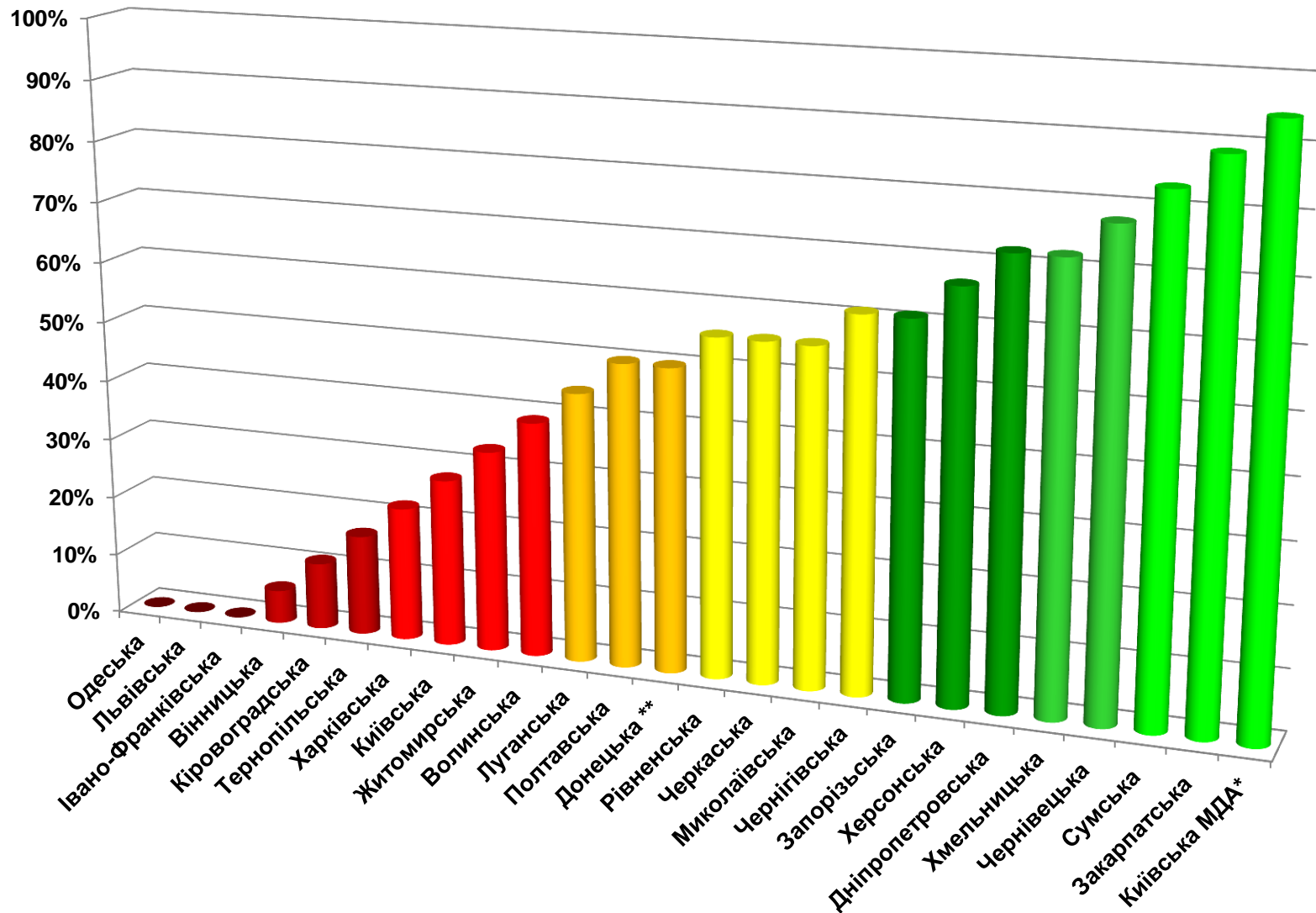
Рейтинг дотримання ЦОВВ вимог та принципів державної регуляторної політики





РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика

Рейтинг дотримання МОВВ вимог та принципів державної регуляторної політики





РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика

Методика проведення аналізу впливу регуляторного акта



SMI – test – інструмент

- за допомогою якого можна обрахувати витрати бізнесу від запровадження нового регулювання;
- який дозволить виявити та вчасно зупинити регулювання, що руйнують або стримують бізнес;
- який застосовується, якщо регулювання поширюється більше, ніж на **10 %** бізнесу.

Як проводиться SMI – test

Проведення
консультацій
з бізнесом

Опрацювання
даних для
SMI – test

Здійснення
розрахунку
витрат

Розробка
коригуючих
заходів

Зменшення
витрат бізнесу
на регулювання

Постановою КМУ від 16.12.2015 № 1151
затверджено зміни до
Постанови КМУ від 11.03.2004 № 308
та схвалено оновлену методику
здійснення аналізу регуляторного впливу



ВЖЕ РОЗРОБЛЕНО посібник з використання



РОЗДІЛ I Державна регуляторна політика

Робимо висновки



На фоні достатньо високих кількісних показників дотримання органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства, незадовільними є виконання якісних показників в частині *обов'язковості здійснення АРВ* до кожного проекту регуляторного акта. Якість підготовки аналізу регуляторного впливу як правило низька, виконана формально.

Однією з причин є недостатня структурованість викладення та складність сприйняття *Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта*. Тому *ДРС розроблено оновлену Методику проведення аналізу впливу регуляторного акта*, в якій більш чітко визначенні *стандарту АРВ*, його елементи та процедури.

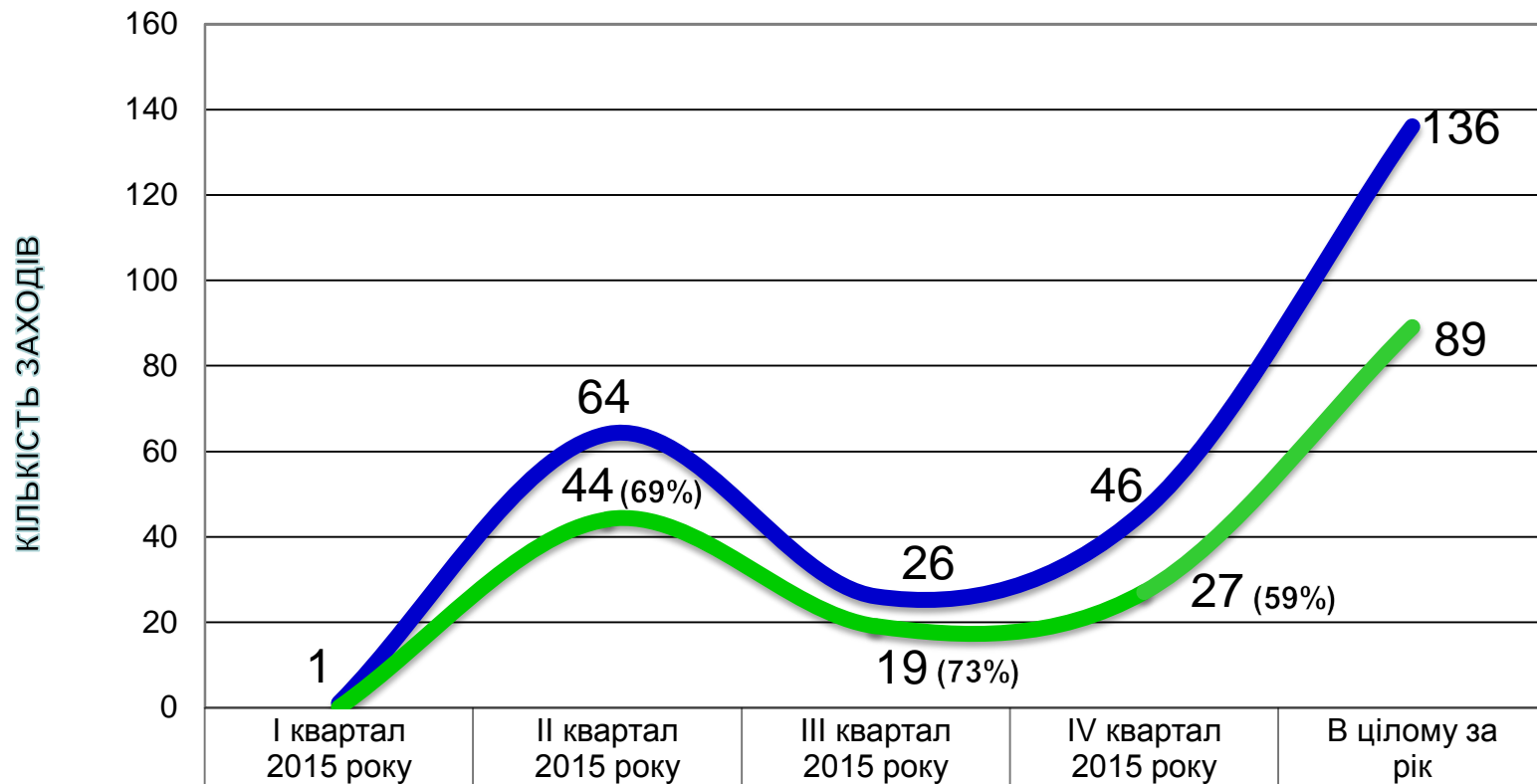
Крім того, впровадження відповідної *Методики* передбачає запровадження *обов'язковості здійснення регуляторними органами «cost-benefit analysis»* (оцінки витрат та економічних вигод) та *SMI-test*, що дозволить значно підвищити якість регуляторного рішення та забезпечить імплементацію національного регуляторного законодавства до норм Європейського законодавства.

Ситуацію поліпшить навчання фахівців центральних та місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо застосування регуляторного законодавства та *SMI-test*, у тому числі з залученням ресурсів міжнародних організацій.



РОЗДІЛ II Деререгуляція у сфері господарської діяльності

Графік виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності



Передбачено Планом	1	64	26	46	136
Фактично виконано	0	44	19	27	89
Виконання, %	0%	69%	73%	59%	65%



РОЗДІЛ II Деререгуляція у сфері господарської діяльності

Стан виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності



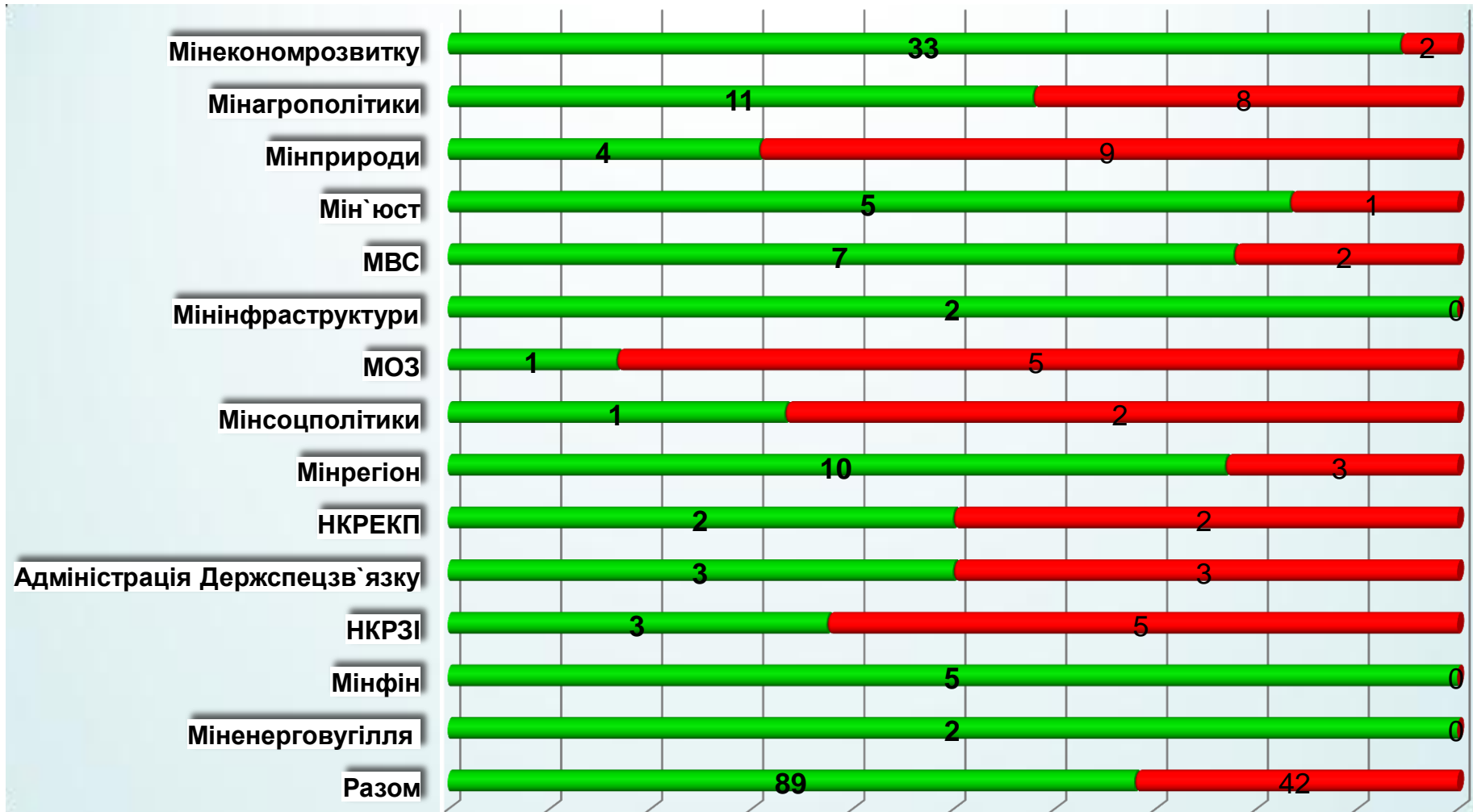


РОЗДІЛ II Деререгуляція у сфері господарської діяльності

Стан виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності

ЦОВВ

Кількість заходів



■ ВИКОНАНО ■ НЕ ВИКОНАНО

за 2015 рік



РОЗДІЛ II Деререгуляція у сфері господарської діяльності

Підсумки дерегуляції 2015 року

Законодавчий рівень

- ✓ спрощено порядок отримання ліцензій та зменшено з 57 до 30 кількість видів господарської діяльності, яка потребує ліцензування;
- ✓ уточнено повноваження нотаріусів та особливості реєстрації похідних речових прав на земельні ділянки сільськогосподарського призначення;
- ✓ удосконалено правила та умови здійснення державних закупівель, спрощено участь суб'єктів у тендерах;
- ✓ відмінено щорічне підтвердження відомостей юридичними особами;
- ✓ впроваджено можливість зміни відомостей про юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців через Інтернет;
- ✓ спрощення процедури реєстрації прав на земельні ділянки с/г призначення;
- ✓ легалізовано електронну реєстрацію бізнесу через портал електронних сервісів.

Урядові рішення

- ✓ суттєво зменшено перелік товарів, експорт та імпорт яких підлягає ліцензуванню;
- ✓ скорочено із п'яти днів до 24 годин термін видачі фітосанітарного та карантинного сертифікатів;
- ✓ скорочено на 33 види перелік об'єктів карантинного регулювання для внутрішніх перевезень;
- ✓ скасовано надмірне адміністрування у сфері обігу пестицидів і агрохімікатів;
- ✓ скасовано державну реєстрацію харчових продуктів дієтичного споживання;
- ✓ скасовано ручний радіологічний контроль вантажів у разі наявності в порту стаціонарних приладів;
- ✓ скасовано обов'язковість подання судової екологічної декларації.



Відкриття більше трьохсот державних баз даних та реєстрів

(можливість для громадян отримувати виписки, довідки та витяги з ЄДР в електронному вигляді)



РОЗДІЛ II Деререгуляція у сфері господарської діяльності

Підсумки дерегуляції 2015 року

- ✓ Скорочення ліцензій з **57 до 30**, спрощення порядку їх отримання
- ✓ Спрощення участі суб'єктів господарювання в **процедурах держзакупівель**
- ✓ Скасування бюрократичних бар'єрів та сприяння ефективному функціонуванню **аграрної та харчової галузей**
- ✓ Видача дозволів через **Центри надання адміністративних послуг**
- ✓ Удосконалення державної реєстрації та надання довідок, витягів з Єдиного державного реєстру у **електронному вигляді**
- ✓ Спрощення процедур отримання дозвільних документів у **будівельній галузі**
- ✓ Скасовано **застосування РРО** для підприємців з річним доходом до 1 млн. грн.
- ✓ Ліквідація **“Укрекокомресурси”**
- ✓ Створення умов для власного **видобутку нафти і газу**
- ✓ Скорочення терміну видачі **фітосанітарного сертифіката** при експорті зерна з **5 днів до 24 годин**



РОЗДІЛ II Дерегуляція у сфері господарської діяльності

Робимо висновки



Суть дерегуляції – зняття адміністративних бар'єрів та максимальне спрощення умов ведення господарської діяльності. Виходячи з цього дерегуляція є процесом безперервним і таким, що охоплює усі унормовані сфери господарства, що обумовлює максимально широке коло учасників цього процесу.

Ситуацію можна поліпшити, якщо уникати епізодичних і несистемних дій. Планування і професійна реалізація цього процесу мають збільшити ефект. Водночас важливим є широке інформування суспільства про стан та результати дерегуляції з одночасним залученням зацікавлених бізнес груп до цієї роботи.



РОЗДІЛ III Ліцензування та дозвільна система

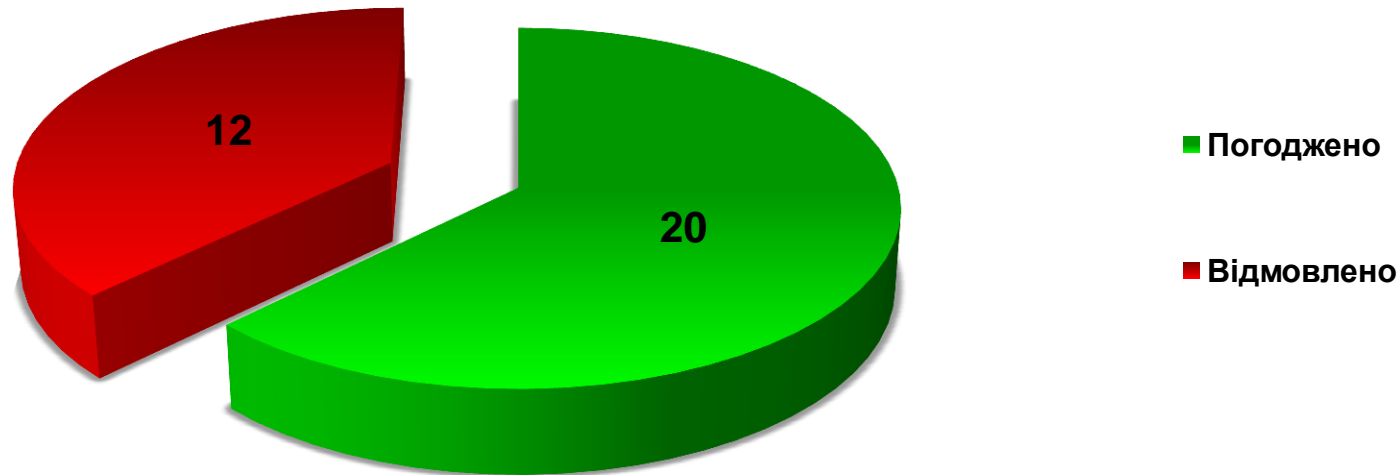
Ліцензійні умови

i **Ліцензійні умови** та зміни до них розробляються органом ліцензування, **погоджуються ДРС** та затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Вони встановлюють **вичерпний перелік вимог**, обов'язкових для виконання ліцензіатом, та **вичерпний перелік документів**, що додаються до заяви про отримання ліцензії.

Стан розгляду ДРС Ліцензійних умов

Всього надійшло 32 проекти





РОЗДІЛ III Ліцензування та дозвільна система

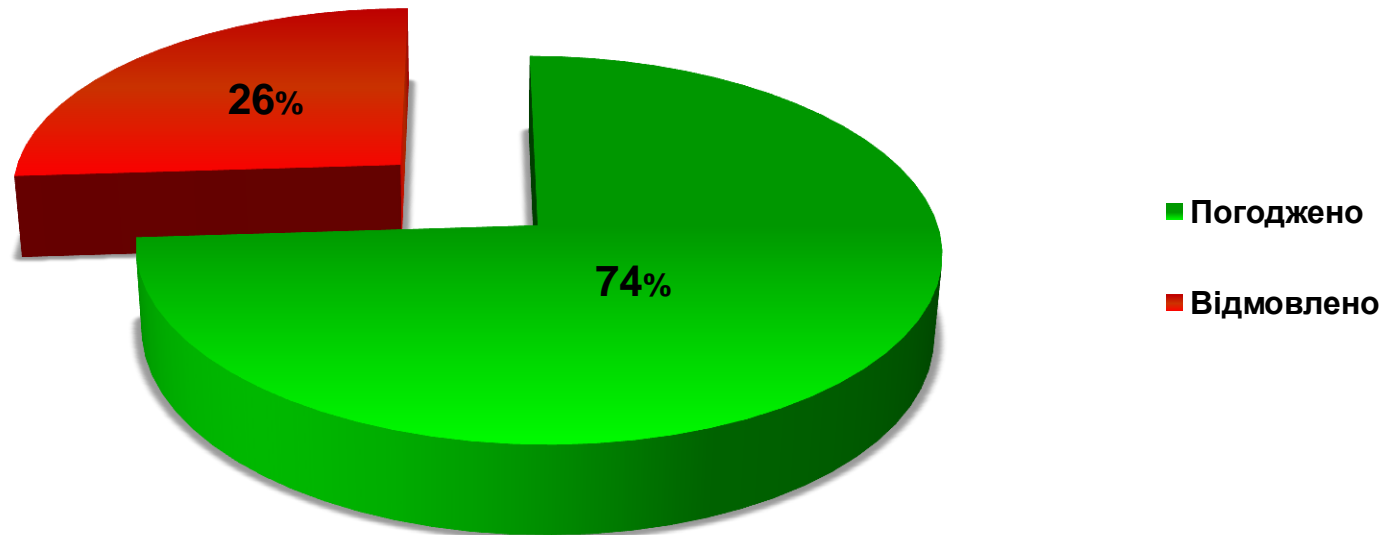
Експертно-апеляційна рада

i *Експертно-апеляційна рада з питань ліцензування при ДРС* – є дієвим і поки що єдиним в Україні механізмом досудового вирішення спорів.

До її складу входять **28** фахівців у сфері ліцензування: **60%** представників громадських організацій та **40%** державних службовців – представників органів ліцензування.

Ефективність роботи експертно-апеляційної ради з прийняття результативних рішень

Всього винесено 31 рішення





РОЗДІЛ III Ліцензування та дозвільна система

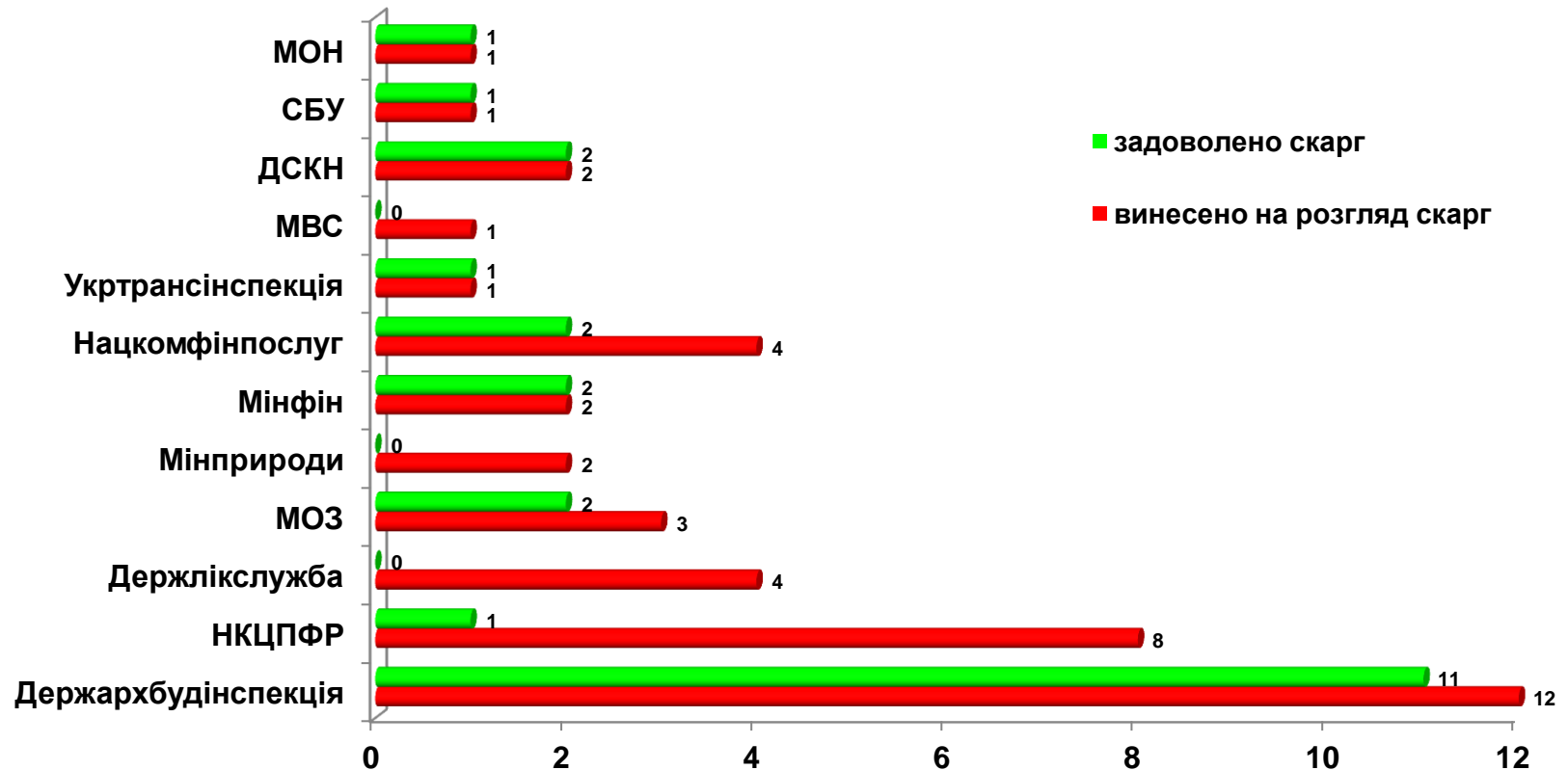
Експертно-апеляційна рада

i Найбільша кількість скарг суб'єктів господарювання надійшла на дії *Державної архітектурно-будівельної інспекції України*, **90%** яких виявились об'ґрунтованими.

Ефективність роботи експертно-апеляційної ради

з прийняття результативних рішень
у розрізі органів ліцензування

Всього надійшло 41 скарга





РОЗДІЛ III Ліцензування та дозвільна система

Робимо висновки

 Система ліцензування за останні роки зазнала суттєвих змін.

Радикально скорочено кількість ліцензованих видів діяльності з 81 у 2009 році до 30 у 2015.

Проведено значну роботу із спрощення ліцензійних процедур. Найближчі завдання - завершення розробки проектів Ліцензійних умов. Перспективні напрями у сфері ліцензування та дозвільної системи – подальше скорочення кількості цих документів, перехід на декларативний принцип та електронні взаємовідносини.

Ситуацію у системі ліцензування та дозволів можна поліпшити, якщо усунути внутрішні колізії та неузгодженості в Законі України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Є необхідність у проведенні навчальних заходів для працівників органів ліцензування.

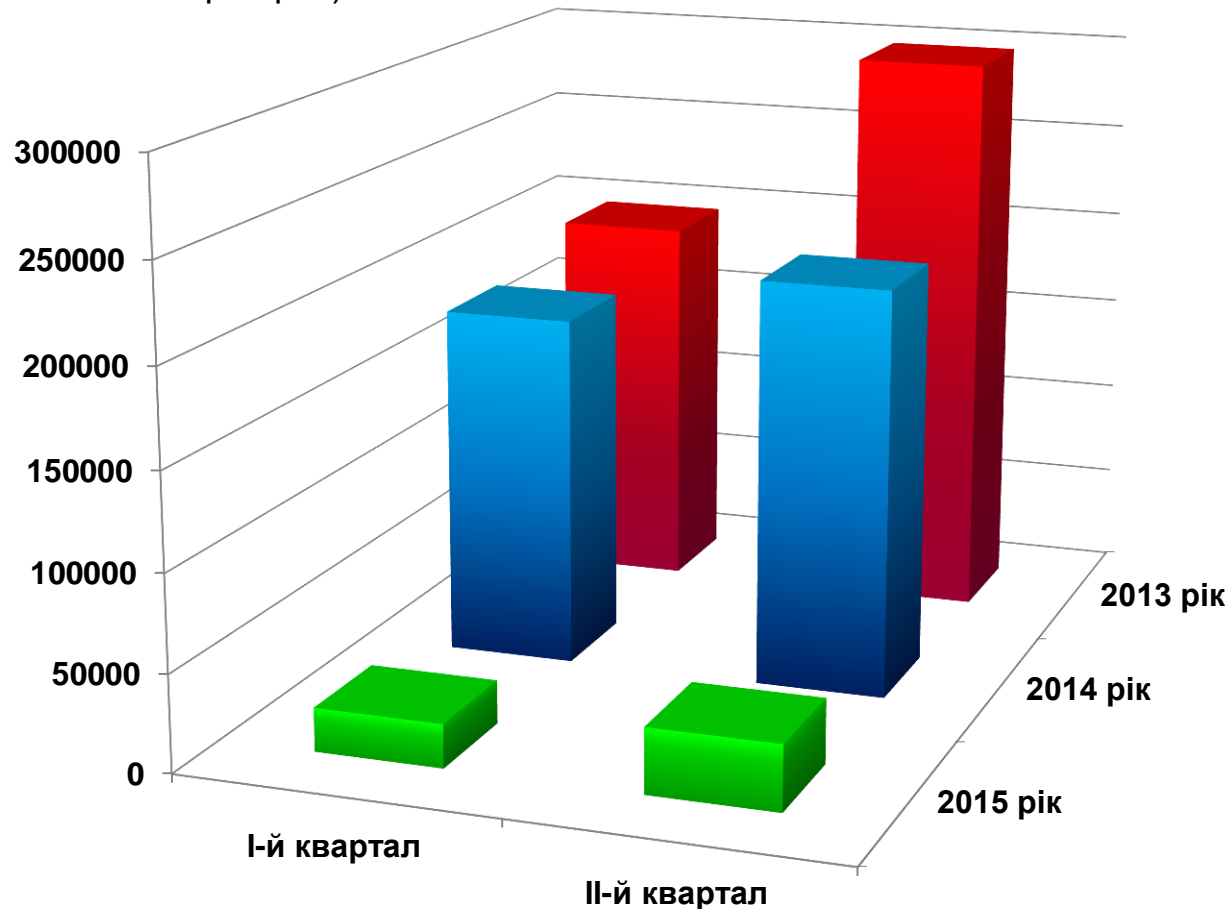
Перспективним є переведення частини документів дозвільного характеру на декларативний принцип і забезпечення функціонування оновленого Реєстру документів дозвільного характеру (об'єднаного з Єдиним ліцензійним реєстром і Єдиним державним реєстром юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців).



РОЗДІЛ IV Державний нагляд і контроль

Мораторій на перевірки

i У 2015 році контролюючими органами проведено **3** тисячі планових та **53** тисячі позапланових перевірки (за наявною у ДРС інформацією у 2014 році проведено близько **233** тисяч планових та **102** тисячі позапланових перевірок).



Кількість перевірок за перше півріччя цього року у порівнянні з аналогічним періодом 2014 знизилась на **85%**

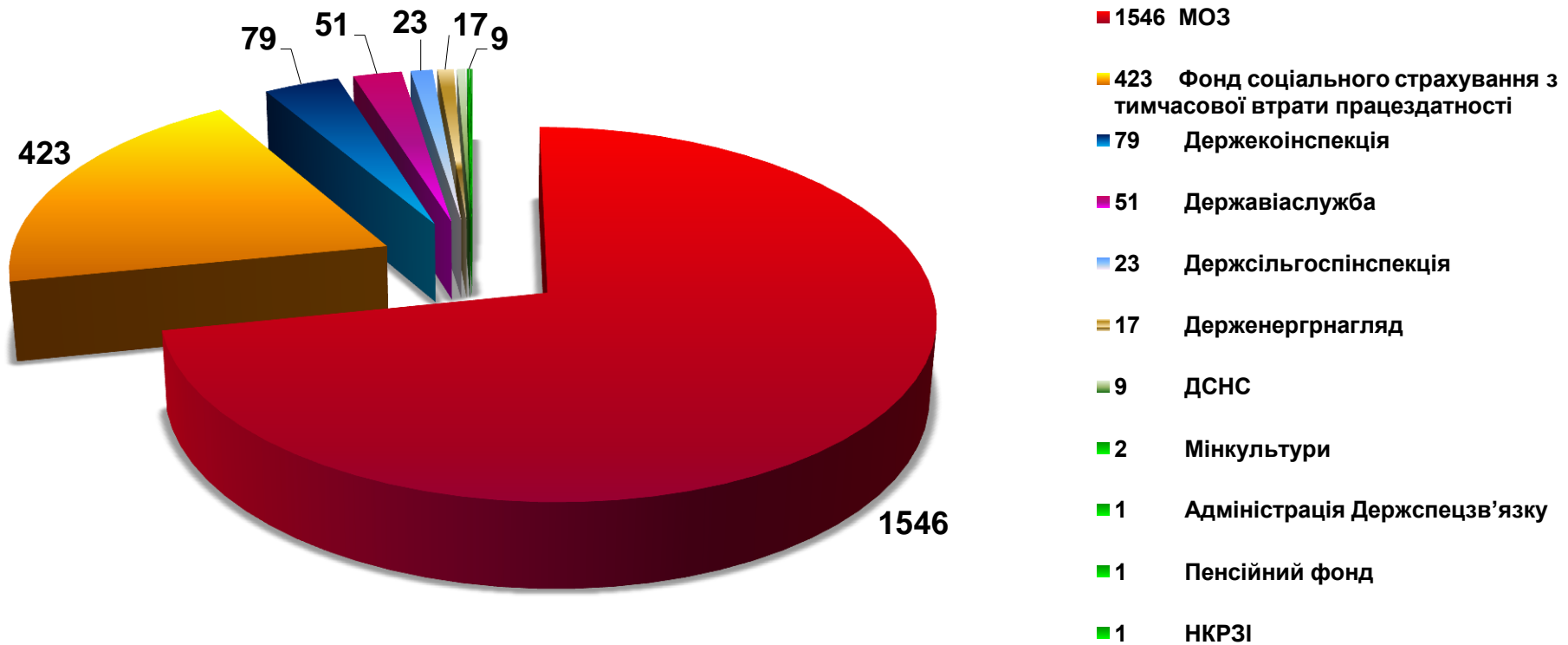


РОЗДІЛ IV Державний нагляд і контроль

Мораторій на перевірки

i Служба аналізує стан проведення перевірок суб'єктів господарювання міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади.

Установлено, що ряд державних органів нагляду *ігнорують мораторій* та продовжують перевірки



З порушенням мораторію проведено 2153 перевірки



РОЗДІЛ IV Державний нагляд і контроль

Робимо висновки



На даний час система державного нагляду і контролю знаходиться у стадії реформування.

ДРС відстежує виконання рішень Кабінету Міністрів:

- щодо суттєвого скорочення кількості контролюючих органів, упорядкування їхніх функцій, удосконалення процедури здійснення контролю;
- усунення дублювання повноважень (у межах Плану з дерегуляції).

Стратегія реформування системи державного контролю відома і схвалена суспільством та експертами. Однак процес відбувається вкрай складно, адже ця система, одна з найбільш корумпованих і розгалужених, багаточисельна і багатовекторна, практично саботує здійснення реформ.

Вирішення ряду базових питань залежатиме від політичної волі вищих щаблів влади. ДРС має стати координатором реформування контролюючих органів.

Ситуацію у сфері державного контролю буде поліпшено у випадку продовження мораторію на перевірки, а також прийняття та упровадження законопроектів, у розробці яких брала участь ДРС і які дозволять:

- *максимально поширити дію Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» на всі відносини, що виникають під час здійснення заходів державного нагляду;*
- *створити Інтегровану автоматизовану систему державного нагляду з інформацією про всі контрольні заходи;*
- *конкретизувати обсяг повноважень органів державного нагляду у сфері господарської діяльності з одночасним підвищенням їх відповідальності за перевищення повноважень чи зловживання ними;*
- *установити єдиний порядок стягнення адміністративно - господарських санкцій, які застосовуються органами державного нагляду, за фактами встановлених порушень;*
- *розширити положення щодо консультативної підтримки суб'єктів господарювання органами державного.*



РОЗДІЛ V Пріоритети на 2016 рік



1. Визначення на законодавчому рівні відповідальності посадових осіб за порушення регуляторного законодавства та посилення ролі ДРС.

Розробка проекту закону щодо вдосконалення Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

2. Активізація роботи щодо інформування підприємницької громадськості про стан дерегуляції та активне залучення бізнес-спільноти до цієї роботи.

Забезпечення координації та моніторингу виконання органами виконавчої влади плану дерегуляції.

3. Усунення внутрішніх колізій та неузгодженостей в Законі України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

Мінімізація процедурних дій для отримання документів дозвільного характеру та ліцензій.

4. Ужиття заходів для продовження мораторію на перевірки з метою обмеження діяльності нереформованих контролюючих органів.

Максимальне поширення дії Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» на всі відносини, що виникають під час здійснення заходів державного нагляду.