

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Волинська Швейцарія», представлену на Конкурс

(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слабо аргументовано актуальність проблеми, у вступі відсутні положення про новизну.		
10.2	Робота має суто практичне спрямування, наукова новизна не є визначеною. Заявлених у змісті та заголовках розділів/підрозділів теоретико-методологічних засад та особливостей розробки екскурсійного маршруту не виявлено.		
10.3	Присутні незначні граматичні та стилістичні помилки		
....	Не визначено потенційний туристичний попит на даний вид екскурсійних пропозицій		
Сума балів			62

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Волинська Швейцарія, представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ступінь новизни є середнім, оскільки запропоновані рішення не оцінені з точки зору їх економічної ефективності		
10.3	Методи досліджень використані на достатньому рівні, але не вистачає аналізу статистичних даних		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			69

Загальний висновок _____ рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)