

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Традиції Спадщина», представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У даній роботі актуальність роботи не достатньо аргументована.		
10.2	У роботі майже відсутні нові результати досліджень.		
10.4	Робота не містить нових наукових результатів.		
10.7	Аналіз наукових підходів до визначення, значення нематеріальної спадщини для туристичного потенціалу практично складається з цитованих наукових джерел, що не дозволяє простежити авторську наукову думку.		
Сума балів			86

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(~~рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції~~)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ТРАДИЦІ СПАДЩИНА**, представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			<b>86</b>

Загальний висновок: рекомендується до захисту на науково – практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)