

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Lioness», представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі відсутні результати власного дослідження автора, використано лише опис думок різних науковців.		
10.3	Використані методи дослідження вказані, але не описані яким чином були використані. Не має чіткого використання у роботі синтетичного методу дослідження.		
10.4	Теоретичні наукові результати фактично не представлені у даній роботі.		
10.6	Використання застарілої наукової літератури.		
10.7	Робота має рефератний характер, де використано твердження різних науковців, що не дає змоги оцінити власне бачення автора на поставлену проблему дослідження.		
Сума балів			67

Загальний висновок:  Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **LIONESS**, представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слабка практична спрямованість результатів дослідження, відсутність публікацій		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок: не рекомендується до захисту на науково – практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)