

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Агрозедбезпека»,
представлену на Конкурс зі спеціальності «Міжнародні економічні відносини»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В обґрунтуванні актуальності роботи автор лише зазначає важливість аграрного сектору для національної економіки, на необхідності «відслідкувати роль продовольчої безпеки»		
10.2	Автор акцентує увагу на визначенні місця і ролі аграрного сектору в національній економіці, звертаючись до праць представників шкіл фізіократів, кейнсіанців та ін., однак сучасним дослідженням, які присвячено питанням забезпечення продовольчої безпеки, її впливу на формування нацбезпеки, уваги приділено недостатньо		
10.4	Отримані результати здебільше пов'язані із визначенням принципів та елементів нацбезпеки, ролі аграрного сектору для соціально-економічного розвитку країни		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи у роботі відсутнє. У роботі представлено достатньо цікаві методики оцінки рівня національної безпеки, однак, первинна інформація, яку було використано при розрахунках, потребує уточнення. Для загальної оцінки стану розвитку ЗЕД аграрного сектору використано обмежену кількість показників.		
10.6	У роботі використано дуже обмежену кількість наукових джерел, серед яких є посилання на Wikipedia. По деяким статистичним матеріалам, що використано у роботі, не можливо визначити першоджерело (Додаток Б, рис.2.1 тощо)		
10.8	У роботі відсутня анотація. Наявне некоректне подання рисунків (відсутні одиниці виміру – рис.2.2-2.5 та ін.), оформлення списку джерел тощо.		
10.9	У представлених документах заявлено 1 тези		
Сума балів			56

Загальний висновок не рекомендується для захисту 1