

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Безпека», представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Аналіз наукових підходів до визначення туристичної дестинації складається з цитованих наукових джерел, що не дозволяє простежити авторську наукову думку.		
10.3	У роботі методи лише перераховані, не зазначено, який метод було використано для отримання конкретних результатів.		
10.4	Теоретичні наукові результати фактично не представлені у другому розділі.		
10.7	У першому та другому розділах відсутня власна наукова думка щодо поставлених завдань. Не розкрито питання щодо завдання проблем формування прикордонних туристичних дестинацій.		
Сума балів			82

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **БЕЗПЕКА**, представлену на Конкурс

(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			<b>85</b>

Загальний висновок: рекомендується до захисту на науково – практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)