

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Космос», представлену на Конкурс
(шифр)
з Туризму
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми чітко не окреслена		
10.2	Новизна та оригінальність ідей не зазначені		
10.4	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.5	Внесок автора незначний, чітко не окреслений. Відсутні конкретні пропозиції щодо практичної реалізації напрямів функціонування туристично-рекреаційного комплексу в умовах пандемії коронавірусу		
10.6	Наукова література представлена дуже невеликим обсягом		
10.7	Якість оформлення не відповідає вимогам.		
Сума балів			59 (-41)

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

/ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Космос», представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Основна проблема роботи полягає у тому, що немає документального підтвердження впровадження результатів роботи, використання наукових публікацій в недостатній кількості.		
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)