

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Вежа», представлену на Конкурс**  
(шифр)

**з Туризму**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Використані методи наукового дослідження є загалом теоретичними		
10.2	Робота має реферативний характер, наукова новизна не є визначеною		
10.3	Не розкрито зміст практичних пропозицій щодо розвитку об'єкта дослідження та наведеного стартапу. Практична спрямованість роботи, безумовно, передбачається, але не підтверджується, незважаючи на наявність довідки про впровадження		
....			
Сума балів			63

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Вежа, представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Туризму**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі відсутня аргументована новизна та оригінальність ідей. Структура роботи не логічна (в розділі 1 – 3 підрозділа (13 сторінок), у розділі 2 – 2 підрозділа (6 сторінок), у розділі 3 – немає жодного підрозділу (3 сторінки)). У розділі 3 необхідно було визначити напрями вирішення зазначених проблем.		
10.2			
10.3			
****			
Сума балів			64

Загальний висновок  Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)