

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **КЕМПІНГОВІ ТУРИ**, представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			78

Загальний висновок: рекомендується до захисту на науково – практичній конференції
рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
конференції

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з галузей знань
і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Кемпінгові тури», представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	У списку літератури наявні джерела, на які не має посилань у тексті роботи, використано ненаукові джерела (підручники, посібники, посилання на Вікіпедію, соціальні мережі)		
10.7	Не надано довідки-підтвердження унікальності роботи		
Сума балів			88

Загальний висновок: Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)