

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Віртуалізація ринку**, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності "Міжнародні економічні відносини"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Дана тема є актуальною декілька десятиліть й наразі не втратила своєї актуальності, проте в роботі не обґрунтовано особливості проблематики саме в даний період розвитку міжнародних економічних відносин. Статистика, використана в роботі (як приклад рис. 2.5 завершується 2018 роком) не є актуальною.		
10.2	В роботі було би варто чітко визначити, в чому саме полягає новизна роботи. Ідеї, представлені в ній не є оригінальними.		
10.3	Зважаючи на наявність відкритих баз даних по світовим фінансовим ринкам доречно було би використати економетричні методи аналізу для перевірки висунутих в роботі гіпотез.		
10.4	В роботі наявні теоретичні наукові результати, проте їх актуальність для даної, коли в роботі не аналізуються такі явища як криптовалюти чи блокчейн викликає сумнів.		
10.5	Наведені в роботі рекомендації для практичного застосування не є достатньо обґрунтованими та не мають документального підтвердження.		
10.6	Деякі висновки роботи зроблені на основі застарілої літератури як для даної теми дослідження. У сфері віртуалізації світових фінансових ринків тренди можуть мінятися щороку, тому робити висновки про сучасні роки на основі літератури 2012 року не є доречним. В роботі фактично не використано англійських наукових праць з досліджуваної тематики за останні роки.		
10.7	Деякі посилання роботи не відкриваються і носять сумнівний характер (як приклад, джерело 52, на який стоїть посилання в рис. 3.1). Це дає підстави сумніватися в самостійності роботи.		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.9	Наявні тільки тези доповіді на конференції за тематикою роботи	
Сума балів		54

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції