

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з галузей знань
і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фантазія», представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Пропозиції недостатньо обґрунтовані, доцільно було обчислити економічний ефект від пропонованого авторського фестивалю		
10.3	Перелічено, але не пояснено, як саме використано методи дослідження		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження роботи		
10.6	Не достатньо використані наукові джерела, у списку джерел у більшості посилання на сайти підприємств / фестивалів		
10.7	Не надано довідки-підтвердження унікальності роботи		
10.9	Відсутність наукової публікації		
Сума балів			52

Загальний висновок Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ФАНТАЗІЯ**, представлену на Конкурс

(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Необґрунтовані результати маркетингового дослідження		
10.2	Необґрунтований вибір локації для винного фестивалю		
10.3			
....			
Сума балів			59

Загальний висновок: не рекомендується до захисту на науково – практичній конференції