

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Стандарти гостинності»**, представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Низький рівень аргументації актуальності теми, мета не цілком відповідає темі		
10.3	Методи дослідження не вирізняються інноваційністю, їх використання не прослідковується у змісті роботи		
10.5	Відсутнє підтвердження впровадження результатів роботи		
10.7	Ступінь самостійності роботи є низькою, оскільки більшою мірою описано загальновідомі факти		
10.8	Відсутня анотація до роботи		
Сума балів			52

Загальний висновок: ~~Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції~~

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **СТАНДАРТИ ГОСТИННОСТІ**, представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатне теоретичне та практичне обґрунтування результатів дослідження		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			<b>55</b>

Загальний висновок: не рекомендується до захисту на науково – практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)