

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Туризм 2609», представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Відсутні конкретні пропозиції стосовно розвитку екстремального виду туризму		
10.3	Не пояснено, які методи дослідження було використано		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження роботи		
10.6	У списку літератури неактуальні, застарілі джерела, використано ненаукові джерела (навчальні посібники)		
10.7	Не надано довідки-підтвердження унікальності роботи		
10.8	У роботі відсутні рисунки, діаграми, таблиці, що могло б значно посприяти сприйняттю матеріалу		
10.9	Відсутність наукової публікації		
Сума балів			38

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ТУРИЗМ 2609**, представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо розкрито особливості організації рафтинг турів		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			45

Загальний висновок: не рекомендується до захисту на науково – практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)