

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Еногастрономічна культура», представлену на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Попри наявність апробації результатів дослідження на науково-практичній конференції, більш доцільним є висвітлення результатів дослідження у фахових видань, що свідчить про високу якість роботи, наявність наукової новизни та практичних результатів. Окрім цього, висвітлення результатів студентських наукових робіт у фахових виданнях сприяє популяризації наукової роботи студентів, стимулює їх інтересу до дослідницької роботи, залучує до наукової спільноти.		
10.2	Наукова та прикладна проблема розвитку винного туризму в Україні в цілому та, зокрема, Закарпатській області не є новою та оригінальною.		
10.3	Теоретичні наукові результати значно виграли за рахунок критичного аналізу теоретичного апарату, подальшого розвитку теорії винного та еногастрономічного туризму, зіставлення результатів теорії та отриманих у ході дослідження результатів.		
Сума балів			84

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ЕНОГАСТРОНОМІЧНА КУЛЬТУРА** представлена на Конкурс
(шифр)

з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не розкрито повністю актуальність саме НАУКОВОЇ проблеми		
10.2	Автором зібрані відомі підходи, але авторський підхід визначений не чітко		
10.3			
....10 .6	Автор знайшла тільки найвідоміші публікації, практично не дивилась статті у фахових виданнях		
Сума балів			91

Загальний висновок

_____ рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)