

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Голосіївська краса», представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Абсолютно всі пропозиції узяті з інтернет джерел, власних не наведено.		
10.3	Не використано жодних методів із тих, які були вказані автором.		
10.4	Висновків не представлено.		
10.5	Відсутнє підтвердження практичного впровадження.		
10.6	Використовувалися лише загальні інформаційні інтернет ресурси, які не несуть наукового значення.		
10.7	Інформація представлена у досліджуваній роботі у такому вигляді як подана на інтернет сторінках (практично скопійована).		
10.8	Робота має порушення у структурному оформленні.		
10.9	Наявність публікацій не підтверджено.		
Сума балів			86

Загальний висновок Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Голосіївська краса» \_\_\_\_\_,  
представлену на Конкурс  
(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			84

Загальний висновок    рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)