

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Інфраструктура туризму», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з Туризму**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Авторське бачення актуальності теми не виділено		-3
10.2	Опрацьовано достатній обсяг теоретичного матеріалу, однак, застарілого. Наукова новизна автором виділена поверхово.		-6
10.3	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.4	Серед опрацьованої літератури переважають застарілі джерела		-2
10.5	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			<b>59 (-41)</b>

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2  
до Положення про Всеукраїнський  
конкурс студентських наукових робіт з  
галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Інфраструктура туризму», представлену на Конкурс

(шифр)

### з Туризму

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності (унікальності) роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі присутні незначні мовні, граматичні та стилістичні помилки. Деякі літературні джерела оформлено некоректно.		
10.2	Представлені в роботі результати мають прикладну спрямованість, проте автор не показав можливості їх подальшого використання. До того ж, документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
Сума балів			61

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(~~рекомендується~~, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)