

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Україна – Китай»,**  
представлену на Конкурс з міжнародних економічних відносин

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До роботи, обсягом основного тексту (без вступу та висновків) 21 сторінка, писати таку мету, завдання, а особливо наукову новизну на зразок кандидатської дисертації, принаймні, недоречно. Особливо мене вразила наукова новизна, яка «...полягає в поглибленому дослідженні та ідентифікації впливу коронакризи на міжнародне економічне співробітництво країн...». Світова експертна спільнота тільки збагнула, і то не до кінця, масштаби втрат, а студентка вже щось поглиблено досліджує. Covid-19 до цієї роботи практично не має відношення, а винесення його у назву, звичайний кон'юнктурний прийом.		
10.2	Щодо торговельно-економічних відносин ні яких нових і оригінальних ідей немає. Проблема настільки відома, що навіть Е. Хелпман нічого нового не може сказати. Недоречною є рекомендація щодо «покращення торговельно-економічного співробітництва за умов пандемії Covid-19 та у постпандемічний період: активна участь у ініціативі «Один пояс, один шлях» (поглиблення гармонізації законодавства України з китайським та європейським)». По-перше, чим ми можемо бути корисним Китаю у його ініціативі «Один пояс...», а по – друге, нам гармонізувати своє		

	законодавство одночасно з Китаєм та ЄС – це якийсь сюрреалізм, м'яко кажучи. Конкурсант не розуміє розкладу конкуренції у світовій політиці та економіці, а тому таке пропонує. Не можливо бути союзником ЄС та США і щось гармонізувати з Китаєм.		
10.6	У списку використаних джерел їх аж 63, для такої невеликої роботи забагато, До того ж в основному це посилання на інтернет, а де «класика» стосовно торговельно-економічних відносин.		
Сума балів			92

Загальний висновок. Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

17. 03. 2021 р.