

СИЛАБУС

МІЖНАРОДНИЙ ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ

Викладач: доцент **Лілія Невара**, кандидат юридичних наук, тьютор курсів «HELP» (освіта в галузі прав людини для юристів для України, в тому числі під час війни) програми Ради Європи; тренер з міжнародного гуманітарного права Товариства Червоного Хреста України, член робочої групи із розробки державних стандартів із міжнародного права

Комунікація: l.nevara@knu.edu.ua **або** приватний та загальний чат Microsoft Teams **або** телеграм чат

Онлайн-заняття: на базі ZOOM

Дисципліна «**Міжнародний захист прав людини**» формує цілісне уявлення про систему захисту прав людини на міжнародному, регіональному та національному рівнях; включає захист прав людини під час збройних конфліктів; значна увага приділяється європейській системі захисту та практиці Європейського суду з прав людини, а також правовому забезпеченню захисту прав людини в Україні.

Зміст дисципліни забезпечує підготовку до ЄФВВ

Завдання передбачають *аналіз судової практики ЄСПЛ, розв'язання задач, тестові завдання, складання заяв до ЄСПЛ.*

Традиційно до окремих практичних занять залучаються представники міжнародних правозахисних організацій.

Дисципліна розрахована на **14 лекційних та 14 практичних занять**. Матеріали та завдання для самостійної роботи розміщені у Teams.

У результаті вивчення дисципліни здобувачі:

- вмітимуть логічно та професійно обґрунтовувати та висловлювати свої погляди з проблематики міжнародного захисту прав людини;
- використовувати юридичні поняття та категорії, що застосовуються у сфері міжнародних відносин щодо прав людини;
- тлумачити нормативний зміст і юридичну природу основних міжнародно-правових актів з питань захисту прав людини;
- аналізувати ситуації з дотриманням прав людини та ідентифікувати випадки порушення прав людини;
- вмітимуть застосовувати на практиці отримані знання та навички.

Вимоги до відвідування:

Присутність на лекційних і практичних заняттях є обов'язковою.

Он-лайн навчання – присутність студента на онлайн-занятті без ввімкнення камери на прохання викладача вважається відсутністю на занятті.

Пропущені за поважною причиною заняття відпрацьовуються у час, відведений на консультації.

Подання письмових робіт після встановленого терміну не допускається (продовжити термін можна лише заздалегідь за наявності поважних причин за погодженням з викладачем).

Оцінювання

Впродовж вивчення дисципліни буде оцінюватися участь в практичних заняттях та вирішенні практичних кейсів.

Додаткові бали можна отримати за участь у наукових заходах, конференціях.

Вітається та оцінюється неформальна освіта у сфері захисту прав людини (спеціалізовані сертифікатні програми, онлайн-курси тощо).

Тема	Макс. балів
Тема 1. Загальні положення про права людини.	5
Тема 2. Захист прав людини в діяльності ООН.	10
Тема 3. Захист прав людини в Європі та інших регіональних системах захисту прав людини.	10
Тема 4. Європейська конвенція з прав людини і основоположних свобод. Право на життя. Заборона катувань, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження чи покарання. Практика ЄСПЛ.	10
Тема 5. Право на свободу та особисту недоторканність. Право на повагу до приватного й сімейного життя, житла та кореспонденції. Практика ЄСПЛ.	10
Тема 6. Свобода думки, совісті та релігії. Свобода вираження поглядів. Свобода зібрань та об'єднання. Практика ЄСПЛ.	5
Тема 7. Право на власність. Заборона дискримінації. Практика ЄСПЛ.	10
Тема 8. Право на справедливий суд та на ефективний засіб юридичного захисту. Правомірне обмеження прав людини та відступ держав від своїх зобов'язань у сфері прав людини під час надзвичайного стану, становища або ситуації. Практика ЄСПЛ.	15
Тема 9. Міжнародний захист прав людини під час збройних конфліктів. Застосування міжнародних стандартів прав людини у період збройних конфліктів.	15
Тема 10. Захист військовополонених. Захист цивільного населення під час війни. Захист жінок та дітей під час війни.	10

Критерії оцінювання аудиторної роботи

Зміст відповіді	Кількість балів
Фрагментарна участь у дискусії	2
Неможливість розкрити зміст основних загальнотеоретичних понять	
Окремі фрагментарні правильні думки, у знаннях студента є суттєві прогалини. Слабка участь у дискусії.	
Відповіді на питання в цілому правильні, є помилки у логіці і змісті відповідей. Студент брав участь у дискусії, але не завжди були дані правильні коментарі. Базова термінологія дисципліни добре засвоєна.	3
Відповіді на запитання загалом правильні, проте неповні.	
Відповіді на запитання розкрито досить повно і правильно. Була вдала спроба доповнювати та уточнювати відповіді інших у дискусії.	4
Питання розкрито повно та правильно. Активна участь у дискусії. Знання базової термінології дисципліни. Проте окремі дефекти логіки та змісту відповідей все ж таки не дозволяють оцінити його на «відмінно».	
Питання розкриваються досить повно та правильно. Активна участь у дискусії. Впевнене знання базової термінології дисципліни, вміння вибудувати дискусію на запропоновану тему.	5
На всі запитання дано правильні та точні відповіді. Продемонстровано знайомство з проблемами дисципліни. Активна участь у дискусії. Зроблено низку правильних доповнень та уточнень до відповідей інших учасників дискусії. Впевнене знання базової термінології дисципліни, уміння розкрити та прокоментувати зміст понять.	
Відповідь відрізняє впевнене знання базової термінології дисципліни. Активна участь у дискусії. Багаторазові точні доповнення інших відповідей. Сформовано власну точку зору на проблематику дискусії.	

Критерії оцінювання кейсових ситуацій

Критерії	Кількість балів
Кейсова ситуація вирішена грамотною юридичною мовою, має чітку структуру та логіку викладу, точку зору автора обґрунтовано із застосуванням міжнародно-правових та національних нормативно-правових актів у цій галузі, продемонстровано здатність аналізувати матеріал.	5
Кейсова ситуація вирішена грамотною юридичною мовою, має чітку структуру та логіку викладу, точку зору автора	4

обґрунтовано із застосуванням міжнародно-правових та національних нормативно-правові актів у цій галузі.	
Завдання виконано, проте не продемонстрована здатність до аналізу, у роботі відсутні посилання на національні нормативно-правові акти, допущені помилки у логічному обґрунтуванні своєї відповіді.	2-3
Завдання не виконано чи виконано формально, відповіді дано без посилання на міжнародно-правові акти, відсутнє трактування національних нормативно-правових актів, відсутня думка автора, не показана здатність до аналізу, тобто мета вирішення кейсової ситуації не досягнута.	1

Академічна доброчесність

Ми всі є членами академічної спільноти, побудованої на принципах доброчесності, взаємоповаги та довіри.

У навчальному процесі від вас очікується безумовне дотримання академічної доброчесності, відповіді із ознаками академічної недоброчесності оцінці не підлягають.

Наслідки недотримання академічної недоброчесності див. також у <https://knu.te.edu.ua/file/NjY4NQ==/bf27ad9293fa2bb6f9b2c3031d4b6e4a.pdf>