

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ 39 _____ представлена на Конкурс
 (шифр)
 зі спеціальності **281 «Публічне управління та адміністрування»**

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 5 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 1 |
| 10 | Недоліки роботи Подано пропозити те вступне не вмістове в середу публічної управлін і не в критичному добряч про впровадженні в формально неуправління не за ефективності | | |
| Сума балів | | 100 | 39 |

Загальний висновок не рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 38 представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи 2. Проблематика фрагментарна, не має чіткої структури 3. Обширність ноту 4. Немає чіткої логіки 5. Не проілюстровано в роботі (дофотокорекція невисока) | | |
| Сума балів | | 100 | 77 |

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)