

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 25 представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	<b>Недоліки роботи</b> Положення актуальності є декларативним та не мають належного обґрунтування. Наукова новизна зовсім не сформульована, висновки не мають належного обґрунтування (п.7). Не зрозуміло, які методи використано для висновків за балами 6 і 7. Робота не має достатнього обґрунтування теоретичних наукових результатів. Робота має переважно описовий характер, проте вивчені речовини про впровадження. Належності матеріальних джерел є загальною, їх оформлення не повністю відповідає вимогам. Основні положення роботи оприлюднені лише у тезах конференції. Висновки публікації виступає у наукових виданнях.		
Сума балів		100	58

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 25 представлену на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	<b>Недоліки роботи</b> Включено дофінансування проблема вже висвітлена в розробці, тому рекомендації автора щодо актуальності цієї та інших пунктів суттєвими не вважаються.		
<b>Сума балів</b>		<b>100</b>	<b>61</b>

**Загальний висновок** не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)