

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових  
робіт з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу Цирикові Валентин, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Фінанси і кредит  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не сформульована наукова новизна, не описано		
10.2	методи дослідження. Робота носить опієвний		
10.3	характер, коментують існуючі шкали ринку		
....	обігу криптовалют		
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендується до участі на науково-практичній конференції

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових  
робіт з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу Цифрові валюти представлену на Конкурс  
(шифр)

з Фінанси і кредит  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	6
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			53

Загальний висновок не рекомендується