

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фізіологія КРКБ, представлену на Конкурс
(шифр)

з Фізіологія і анатомія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	11
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>Відсутність власної наукової роботи</i>		
10.3	<i>некоректні аббревіатури</i>		
....			
Сума балів			60

Загальний висновок Не рекомендувати
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ВООБ'ЯВЛЕННЯ КАРБ, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Фінансові і маркетинг

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	9
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>на проведеному дослідженні не вказано точних даних</i>		
10.2	<i>не використано достатньої кількості літератури - мале число джерел</i>		
10.3	<i>на розглянутій науковій роботі не вказано авторів та їхніх прізвищ</i>		
....			
Сума балів			57

Загальний висновок

на рекомендується

(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)