

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Резюме РРБТ, представлену на Конкурс
(шифр)
з 072 Фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>не рівень кереттис</u>		
10.2	<u>оформлюєтья титлу</u>		
10.3	<u>Резюме</u>		
....			
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дослідження РРЕБД, представлену на Конкурс

3 072 Фінанси і кредит
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Представлена в зручній історичній формі		
10.2	Формування ФБ не в повній мірі		
10.3	Формування напрямків забезпечення		
....	ФБ, сформовані в есеї, не з'являються		
Сума балів	Дослідження в роботі		63

Загальний висновок: не рекомендується (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)