

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 23 представлену на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціальності **281 «Публічне управління та адміністрування»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	<b>Недоліки роботи</b> <i>Дослідники побудували колективний структурний баланс і не систематично перевірили надані у формулу дані.</i>		
<b>Сума балів</b>		<b>100</b>	<b>71</b>

Загальний висновок

*рекомендується*  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 23 представлену на Конкурс  
(шифр)

зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	<b>Недоліки роботи</b> <i>Виявленої потребує більш чіткого обґрунтування відносно до поставленої мети. Є певні зауваження до оформлення роботи.</i>		
Сума балів		100	79

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)