

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузевих знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вихідний потік, представлену на Конкурс
(шифр)

з спец. Фінанси і кредит
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>В цілому новизна роботи не доведена</i>		
10.2	<i>достатньо.</i>		
10.3	<i>Алекевич не підвищує ефективності</i>		
....	<i>управління грошовими потоками</i>		
Сума балів	<i>не побудовано. Ефективність управлі- нського не встановлена.</i>		68

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рухливий метис, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)