

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ *dd* \_\_\_\_\_ представлену на Конкурс  
(шифр)

зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи <i>Не на достатньому рівні висвітлені теоретичні наукові результати. У висновках не обґрунтована практична складова роботи.</i>		
Сума балів		100	82

Загальний висновок \_\_\_\_\_

*рекомендується*  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 22 представлену на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи <i>Тезисовки потребують більшого детального обґрунтування та вивітканих практичної значущості представлених результатів.</i>		
Сума балів		100	74

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)