

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових  
робіт з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

### РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Синтез (шифр), представлену на Конкурсе

з спеціальності Фінанси і кредит  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Мета роботи поставлена не коректно. Недостатньо</i>		
10.2	<i>використано методи та не коректно їх</i>		
10.3	<i>застосовано. Наукові результати</i>		
....	<i>не доверене</i>		
Сума балів			66

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових  
робіт з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу сиптез (шифр) \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

з сн. "Фізи. і хімія" \_\_\_\_\_  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується