Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

# РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу** Фінансові інновації, представлену на Конкурс
(шифр)

з Фінанси, гроші
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[1] | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|---|---|---|---|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 6 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 15 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | об'єкт та предмет дослідження не відповідають теми | | |
| 10.2 | не прописана наукова новизна роботи | | |
| 10.3 | в роботі не використані ел.-метод. методи дослідження | | |
| .... | не розглянуто теоретичний доробок вчених та інш. науц. джерел | | |
| Сума балів | | | 62 |

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичному конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

# РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу** Дієтичні інновації, **представлену на Конкурс**
(шифр)

з Дієтичні і продукту
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[1] | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|---|---|---|---|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 12 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 7 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | Мета роботи розкриває мало. | | |
| 10.2 | Відсутні конкретні пропозиції по темі дослідження. | | |
| 10.3 | | | |
| .... | | | |
| Сума балів | | | 65 |

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)