РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 11 друзів, представлену на Конкурс
(шифр)

з зі спеціальності **«Фінанси і кредит»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1.	Актуальність проблеми	10	8
2.	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3.	Використані методи дослідження	15	10
4.	Теоретичні наукові результати	10	5
5.	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6.	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7.	Ступінь самостійності роботи	10	6
8.	Якість оформлення	5	4
9.	Наукові публікації	10	0
10.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 9):		
10.1.	Обсяг конкурсної роботи не відповідає встановленим вимогам.		
10.2.	Список використаних джерел перевантажений. Значна кількість використаних в роботі 103 джерела інформації.		
10.3.	Перелік функцій місцевих податків, наведений автором, є дискусійним.		
…..			
Сума балів			46

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 11 друзів, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ зі спеціальності **«Фінанси і кредит»**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1.	Актуальність проблеми	10	8
2.	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3.	Використані методи дослідження	15	10
4.	Теоретичні наукові результати	10	4
5.	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6.	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7.	Ступінь самостійності роботи	10	5
8.	Якість оформлення	5	3
9.	Наукові публікації	10	0
10.	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1 - 9):		
10.1.	Новизна та оригінальність ідей не проглядаються, теоретичні результати зала новизної, практична направленість результатів відсутня, робота текстово не довгі самостійна, наукових публікацій немає.		
10.2.			
10.3.			
…..			
Сума балів			43

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)