

Розумне управління

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу К-57 представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності **281 «Публічне управління та адміністрування»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			

10.4			
10.5			
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	<i>Відсутні публікації</i>		
Сума балів		100	

Загальний висновок *рекомендується*
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Розумне управління

до Положення про Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з галузей знань і спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу К-57 представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності **281 «Публічне управління та адміністрування»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема досліджена в достатньо розширеному		
10.2	науково новинка в роботі не вичислена запропоновані ідеї вирішення поставленої проблеми не в оригінальному		
10.3	В роботі не вичислено використані методи дослідження (де саме)		

10.4	не зроблено чітких висновків з результатами теоретичного дослідження		
10.5	в довідці про вирободження чітко не зазначено, що було вироблено в даний час експеримент		
10.6	недостатньо уривками зазначено дані		
10.7	_____		
10.8	6 членів комісії в оформленні		
10.9	наукову публікацію не публіку		
Сума балів		100	72

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)
практичній конференції